

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

- נ ג ד -

המאשימה

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-
שרייר, מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-
7155000; פקס': 03-7155001; וכן באמצעות
עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, אביחי יהוסף
ויאיר לשם, מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל
אביב 6423902; טל': 03-5333313 פקס': 03-
533314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן,
מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר, מרח'
וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל':
03-6932077, פקס': 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג, יאנה
פוגל-סלוצניק ואריאל אילוז, מרח' וייצמן 2, תל-
אביב 6423902; טל': 03-6099914, פקס': 03-
6099915

הנאשמים

תשובת המאשימה לבקשה לעיון חוזר מטעם נאשמים 2-3

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.1.21, מתכבדת המאשימה להשיב לבקשת

נאשמים 2-3 לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.9.2020.

עמדת המאשימה היא כי דין הבקשה להידחות.

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.8.2020, העבירה המאשימה לנאשמים את סדר
העדים שבכוונתה להעיד במסגרת האישום הראשון. ביחס לעדים המתוכננים להעיד בקבוצת
העדים הראשונה מסרה המאשימה את סדר העדותם בתוך הקבוצה, ואילו ביחס לעדים
בקבוצות העדים המאוחרות יותר, מסרה המאשימה כי סדר העדותם יימסר לנאשמים לאחר
תיאום עם העדים, זמן סביר לפני עדותם. כן מסרה המאשימה לנאשמים כי ככלל המסמכים
שיוצגו לעדים הם המסמכים שהוצגו להם בחקירותיהם, וככל שבמסגרת ריענון העדים יעלה
הצורך להציג לעדים במהלך עדותם מסמכים נוספים, בהתאם לדין ולהנחיות הרלוונטיות,
יועבר על כך עדכון באמצעות ראיון עד. המאשימה אף הסבירה, בהודעתה מיום 15.9.2020, כי

רענוני זיכרון של עדים נערכים בדרך כלל, כבכל תיק, במועד קרוב יחסית למועד מסירת העדות בבית המשפט, וכי בשלב זה טרם תואמו מועדי ריענון ועדות לכלל העדים.

2. ביום 16.9.2020 קבע בית המשפט הנכבד כי הודעת המאשימה מספקת, ודחה את טענות הנאשמים בעניין זה.

3. מאז ניתנה החלטה זו ועד עתה, לא חל כל שינוי מהותי בנסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטת בית המשפט הנכבד. כידוע, טרם נקבעו מועדי הוכחות קונקרטיים לפרשת התביעה בתיק. לפיכך, טרם בוצע תיאום עם העדים ביחס למועדי עדותם וממילא רענוני העדים מצויים בשלב ראשוני בלבד, כשעדיין אין בידי המאשימה כל מידע נוסף למסור על אלו שמסרו בחקירותיהם. נוכח האמור, התכנון שהוצג במכתב המאשימה לנאשמים, בעינו עומד. כך, גם הנימוקים הנוגעים לקביעת סדר עדותם של העדים בקבוצות המאוחרות יותר תקפים גם היום. סדר העדות של עדים אלה ייקבע בהתאם למועדי ההוכחות שייקבעו, ובהתאם לאילוצי לוחות זמנים של העדים עצמם ולצרכים הנובעים מההליך עצמו.

4. בניגוד למשתמע מן הבקשה, המאשימה אינה מונעת מן הנאשמים מידע שיש ברשותה. המאשימה מחויבת, כפי שהצהירה, להחלטת בית המשפט הנכבד, להוראות הדין ולהנחיות הפנימיות החלות על פעולתה. לפיכך, לאחר שיקבעו מועדי הוכחות, היא תעביר לנאשמים פרטים ספציפיים לגבי סדר העדות העדים בכל אחד ממועדי ההוכחות.

5. בדומה, ועל פי הדין, ככל שיהיו בידי המאשימה פרטים מהותיים העולים מהליכי רענון העדים, החורגים מאמרות העדים בחקירותיהם, או ככל שיעלה צורך להציג מסמכים נוספים במסגרת עדותם של העדים, יועברו פרטים אלה לידיעת הנאשמים זמן סביר לפני העדות, כפי שנעשה בדרך קבע בניהול הוכחות בהליך פלילי. מובן, שכל עוד מידע זה אינו מצוי בידי המאשימה, אין כל טעם להורות לה למסור אותו, ובשל כך אין כל בסיס לבקשה לעיון חוזר.

6. ביחס לבקשת הנאשמים כי המאשימה תעביר להם רשימה של המסמכים שהוצגו לכל עד בחקירתו (בסעיף 19), הרי שבקשה זאת חורגת מגדרי בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט הנכבד, והיא למעשה בקשה חדשה שאליה לא התייחסה החלטת בית המשפט הנכבד כלל. ודוק, בבקשתם הקודמת בקשו הנאשמים לדעת אלו מסמכים יוצגו לכל עד בעת מתן עדותו בבית המשפט. על כך הושב להם שיוצגו אותם המסמכים שהוצגו לעד בעת חקירתו במשטרה, וככל שיתווספו מסמכים נוספים עקב ראיון העד טרם עדותו, המאשימה תודיע על כך. בהקשר זה ציינו הנאשמים עצמם בבקשתם מיום 16.9.2020 כי **"ברור שהח"מ אינם זקוקים להודעת המאשימה כדי לדעת שעליהם להיערך במסגרת החקירה להגשת המסמכים שנמסרו בהודעות העדים. הטעם העיקרי בהחלטת בית המשפט היה להביא לידיעת הנאשמים את המסמכים שאינם נזכרים בהודעות העדים. זה הנתון שמסירתו להגנה יקדם ניהולו של הליך הוגן ויעיל"**. והנה כעת, מבקשים הנאשמים לפתע, כי המאשימה תערוך ותמסור להם רשימה של המסמכים שהוצגו לכל עד – אותה רשימה, שהם עצמם טענו שהם "אינם זקוקים" לה (כמצוטט לעיל). מנין נולדה דרישה זאת היום? וכיצד טוענים הנאשמים כעת שאינם יכולים לאתר מסמכים אלה, כשקודם לכן טענו שכלל אין להם צורך ברשימה זאת? לנאשמים הפתרונים. בקשה זו אינה אפוא בגדר "עיון חוזר" על החלטת בית המשפט.

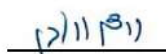
7. אף לגופה של הבקשה – אין בידי המאשימה רשימת מסמכים שהוצגו לעדים בחקירותיהם. המאשימה לא ערכה רשימה שכזו לצרכיה שלה, והיא אינה רואה כל מקום שהיא תעשה זאת לצרכי ההגנה. הלכה למעשה, המסמכים שהוצגו לעדים מצוינים באופן ברור בהודעותיהם. בחלק מן ההודעות מסמכים אלו אף מצורפים להודעות עצמן ומקום שאינם מצורפים, הם ניתנים לאיתור באופן פשוט באמצעות החומר הסרוק. ובאשר למסמכים נוספים, שעתידה המאשימה להציג לעדים, ככל שתעשה זאת – מעבר למסמכים שהוצגו להם בחקירות המשטרה – הרי שכאמור נוכח השלב הראשוני של ראיונות עדים, ממילא אף אין בידי המאשימה להציג רשימה שכזו.

8. נוכח טענת הנאשמים כי אם לא תמסור המאשימה לעיונם את הפרטים הנוספים המבוקשים, לא יעלה בידם להיערך למשפט, לא למותר להזכיר את המובן מאליו: הודעותיהם של העדים, וגרסאותיהם לגבי ראיות שהוצגו להם, שעליהם מבוססת, בעיקרו של דבר, עדותו הראשית של עד תביעה, מצויים בידי הנאשמים ובאי כוחם מזה תקופה ארוכה מאד. חזקה על באי כוח הנאשמים שהם מתכוונים לחקירתם הנגדית של העדים על בסיס חומרים אלה, כחוכמתם. הצגת הדברים כאילו רק עם קבלת העדכון על ריענוני העדים ניתן יהיה להיערך לחקירתם, אינה הגיונית, אינה מתיישבת עם פרקטיקת העבודה המקובלת בתיקים פליליים ובכלל הכבוד, חוטאת אפוא לאמת, וודאי שאין בה כדי להצדיק עיון מחדש בהחלטת בית המשפט הנכבד.

9. בצד האמור, תבקש המאשימה לעדכן כי בימים הקרובים תעביר לנאשמים רשימה של החוקרים העתידיים להעיד בקבוצת העדים הראשונה.



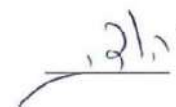
אסף עיסוק
סגן בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



ניצן וולקן
סגנית בכירה א' בפרקליטות
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



אמיר טבנקין
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וכלכלה)



יהודית תירוש-גרוס
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וכלכלה)

כ"א שבט, תשפ"א
3 פברואר, 2021